

Esoterisch maskierter Antisemitismus

(Über die Freiheit, Christ zu sein)

Ein gewisser Anonymus verbreitet im Internet die Behauptung, der Anthroposoph *Herbert Wimbauer* lehre einen esoterisch maskierten Antisemitismus. - Wie auch bei diesem Herrn, ist vieles von dem, was sich heutzutage als Kampf gegen Antisemitismus ausgibt, in Wahrheit etwas ganz anderes. Mit einer gezielt unklaren Variante dieses Begriffs wird schon lange überall dort in übler Art und Weise Schindluder getrieben, wo man Menschen, und vor allem Deutsche, mundtot machen will, die einem nicht in den Kram passen. Mit diesem Gewalt-Hammer ruiniert man gerne gleich mal ganze Existenzen. Das Denken vieler Deutscher hört auf der Stelle auf, wenn er ausgepackt wird, und dahinter ist Konzept. Man kann über dieses Thema nicht wirklich sprechen, wenn der Begriff des Antisemitismus nicht klar definiert ist. Und hier liegt ein Großteil des Problems. Was ist damit denn überhaupt genau gemeint? Der (jetzt verstorbene ehemalige) Präsident des Zentralrates der Juden in Deutschland, *Paul Spiegel*, sagte am Schluss einer Fernsehsendung 2003, er wisse selber nicht ganz genau, was Antisemitismus eigentlich ist. Wie kann es denn aber angehen, dass ein dermaßen unklarer Begriff derart oft immer wieder als Waffe verwendet wird, um bei jeder Gelegenheit alles und jeden damit nieder zu knüppeln, wenn es gerade passt? Was ist denn Antisemitismus? Das muss doch irgendwo klar definiert sein, wenn er als *das* Verbrechen in unseren Medien ständig erklärt wird und wir als modernen Medien-Wertmaßstab einen Deutschen heute geradezu nur noch beurteilen nach: *anständiger Deutscher*, oder *Antisemit*. Wenn Antisemitismus bedeutet, Hass gegen jüdische Menschen und ihre Diskriminierung, dann ist er etwas sehr Schlimmes und unbedingt zu verurteilen. Wenn er aber bedeutet, die allgemeine Ablehnung der jüdischen Religionsvorstellungen, dann ist er unser aller Recht und geradezu Christen-Pflicht; und dann fürchte ich, bin auch ich

überzeugter Antisemit. Die freie Entscheidung über Moral- oder Glaubensfragen darf niemals angegriffen werden. Doch genau darum geht es hierbei gewissen Leuten; und dazu braucht es eben die größtmögliche Unklarheit dieses Begriffs. Vielleicht sollte man jeden Sprecher erst mal zur Definition seines Begriffs von Antisemitismus auffordern, bevor wir ihm zuhören, dann entwickelt sich so manche Talkshow-Sendung vielleicht ganz anders. Grundsätzlich sollte man, wenn man über dieses Thema spricht, schreibt oder urteilt – ganz unabhängig von seiner eigenen Religiosität oder Nichtreligiosität - Folgendes unbedingt begriffen haben: *Die heutige jüdische, und die **echte** christliche Religion tragen einen unüberwindlichen Gegensatz in sich im Begreifen der Person Jesu Christi.* Das alte Judentum verstand sich als Vorbereiter und in Erwartung des Kommens des Messias, des Sohnes Gottes, den viele zur Zeitenwende in Jesus Christus als gekommen sahen, und sie somit zu Christen wurden. Das *heutige* Judentum zeichnet sich dadurch aus - *es ist nur deshalb überhaupt noch möglich* - dass es die Fleischwerdung Gottes in Jesus Christus leugnet und im Grunde noch immer auf den Messias wartet. Für den heutigen Juden war Jesus von Nazareth bloß ein frommer Jude gewesen, denn sonst wäre ein solcher Jude ein Christ. Für jeden spirituellen Christen, der nicht nur in leeren Phrasen oder verhülltem Materialismus denkt, macht man damit allerdings Gott zum Juden. Und für jeden überzeugten Juden sitzt wiederum jeder Christ einem Irrtum auf. Auch viele Kirchen-Christen verhalten sich heute im Grunde so, dass sie das Christentum jüdisch verstehen, und bloß auf den Menschen und Juden Jesus von Nazareth blicken ohne Verständnis für den *Christus*, der sich bei der Jordan-Taufe in den dreißigjährigen Jesus von Nazareth senkte, und von da an aus ihm sprach und durch ihn wirkte, sodass alle sich verwunderten und viele Jesus gar nicht mehr wiedererkannten. Solche Menschen sind eigentlich eher Juden oder Jesuiten, als Christen. Sie sind gar nicht wirklich

Jünger des *neuen* Bundes. Sie sehen, genau wie die heutigen Juden, nur den so genannten "*schlichten Mann aus Nazareth*", und sind somit bloß *Namens-Christen*.

*(...) Ihr urteilt nach der äußeren Erscheinung, (...)
(...) Ihr seid von unten, ich bin von oben.
Ihr seid aus dieser Welt, ich bin nicht aus dieser Welt
(...) Denn ich bin aus Gott hervorgegangen
und bin von ihm gekommen, (...)
(...) Wer mich gesehen hat, hat den Vater gesehen. (...)*

(Johannes 8,15/24/43/14,10)

(Siehe hierzu bitte auch meinen Aufsatz: [Von der Zentralen Bedeutung der Fleischwerdung des Logos in Jesus von Nazareth](#)).

Ein ehrlicher Christ, der tatsächlich noch etwas versteht von seiner Religion, kann den *heutigen* jüdischen Glauben nur energisch ablehnen, wenn er nicht seinen eigenen Glauben verhöhnern will. Das Christentum versteht sich aus dem Inhalt seiner Religion heraus als die *Erfüllung* der Verheißungen des Judentums, und muss das tun. Tatsächlich wird meiner Ansicht nach das wahre Judentum vom *geistigen* Christentum sogar besser verstanden (und erfüllt), als sich das orthodoxe Judentum vielfach heute selber noch begreift. -

Folgendes sollte eigentlich überflüssig sein, aber in unserer Zeit der Medienheuchler ist es leider immer wieder notwendig, es extra noch einmal zu erklären: Kein Christ, der dieses Namens auch nur Ansatzweise wert sein will, wird wegen seines Glaubens Juden hassen oder als weniger wertvolle Menschen oder dergleichen ansehen. Der freie Wille des Menschen ist ihm heilig. Als Christ wird er seinen jüdischen Mitmenschen lieben wie sich selbst, trotzdem er seine Überzeugung niemals teilen wird. Diese Liebe ist das höchste Gebot seiner Religion. Nur wer kein Herz hat, kann diejenigen hassen, die Christus nicht finden oder erkennen können. Wer Menschen anderer Religionsgemeinschaften

tatsächlich hasst, dem dient seine Religion nicht sonderlich zum Heil, und er dient seiner Religion ebenso wenig. Was jüdischen Menschen allein in den letzten 2000 Jahren an Leid angetan wurde, wie viel Hass und Ungerechtigkeit ihnen widerfuhr und wie oft sie als Sündenböcke herhalten mussten, fordert unbedingt unser tiefstes Mitgefühl und unsere ehrliche Nächstenliebe! Ich möchte ganz sicher *kein* Wasser auf die Mühlen des Antisemitismus schütten! Sondern es geht mir darum, dass ich als Christ dasselbe Recht auf individuelle Wahrheitssuche und Religion habe, wie jeder Jude es für sich und seine Überzeugung und Religion auch hat; und das niemand das Recht hat, uns diese Freiheit zu nehmen. Es geht hier in Wahrheit um die individuellen Rechte der Christen ebenso, wie um die der Juden oder Moslems usw. –

Ein ganz sonderbarer Gottesdienst scheint mir sowieso der Hass auf andere Menschen zu sein! Allerdings wird dieser Hass in den meisten Fällen Christen auch bloß unterstellt von solchen, die in Wahrheit eben selber das Christentum hassen oder nicht begreifen. Wenn nämlich, wie ich energisch behaupte, das spirituelle Bekenntnis zu Jesus Christus bedeutet, die Ablehnung der Überzeugungen des heutigen Judentums und des alten Jehova-Dienstes, ***dann erklärt jeder, der dieses Ablehnen als einen esoterisch maskierten oder sonst wie definierten Antisemitismus verdammt, das gesamte Christentum zum Verbrechen; und genau darum geht es in Wahrheit vielen Agitatoren. Vieles von dem, was sich heute als humanistischen Kampf gegen Antisemitismus ausgibt, ist in Wahrheit ein maskierter Kampf gegen das Christentum. Es ist ein Kampf gegen Jesus Christus und unsere Freiheit der Entscheidung über die Wahrheit, auch wenn sich diese Leute dessen oft selber nicht einmal bewusst sind.*** -

Nicht Herbert Wimbauer lehrt oder vertritt einen "esoterisch maskierten Antisemitismus", ***sondern gewisse Geister***

führen einen pseudo-humanistisch maskierten Kampf gegen das Christentum. -

Jeder Jude hat schlichtweg das Recht, Jude zu sein, und niemand hat es ihm zu verbieten. Aber ebenso habe ich das Recht Christ zu sein, *selbst wenn ich Deutscher bin*. Toleranz ist immer notwendig in Religions- und Glaubensfragen; wie ein Mensch sich zu Jesus Christus stellt, ist seine ganz persönliche Angelegenheit. Aber keiner wird mich meinerseits zum inneren Anerkennen einer Religion zwingen, die nach meiner festen Überzeugung (heute) ein Irrtum ist. Wenn ich als Christ dann nach gewissen verlogenen Definitionen Antisemit bin, dann ist das geradezu eine Auszeichnung. Es ist mein Recht als freier Mensch, mich zu Christus in Jesus zu bekennen und die jüdischen Religions- und Moralvorstellungen: „*Auge um Auge, Zahn um Zahn*“ usw. als schwächliche Rachemoral zusammen mit dem alten Jehova-Dienst abzulehnen (Matthäus 5,38), weil ich die christliche Offenbarung und Moral und als höher und richtiger erkenne und als Erfüllung des einst heiligen Judentums begreife. Das macht mich ganz sicher nicht zum Menschenhasser oder Faschisten! Gerade die Art und Weise, wie gewisse Leute mit einem gezielt verdrehten oder unsauberen Begriff des Antisemitismus umgehen, ist in seinem innersten Wesen *faschistoid*, weil gegen alle Klarheit, Wahrheit und Freiheit gerichtet. Und wenn allein schon die *Äußerung* meiner christlichen Überzeugung bereits Juden diskriminieren soll, dann diskriminiert mich als Christen jeder Jude und seine Religion ebenso, und dann bleibt als Grundlage für dieses Urteil vieler antichristlicher Agitatoren nur noch die Forderung übrig, dass Juden mehr Menschenrechte haben sollen, als Nichtjuden, dass ich als Deutscher also kein Recht auf Freiheit und Christentum habe und wir dann allgemein jedes Recht auf individuelle Wahrheitssuche und religiöse Überzeugung gesetzlich verbieten müssen. Solche

Argumentationen gegen den Antisemitismus offenbaren sich bei genauerem Hinsehen also selbst als faschistisch. –

Ich glaube daran, dass wir als Menschen geboren werden, um uns frei zu entscheiden, wohin wir wollen. Deshalb respektiere ich aufrichtig jeden Juden und seine Entscheidung; seine religiöse Überzeugung teile ich *nicht*. Die Entscheidung über diese Dinge ist mein freies Recht als Individuum, das ich mir von niemandem rauben lasse; nicht von opportunistischer Politik, nicht vom materialistischen Zeitgeist, und ganz bestimmt auch nicht von verlogenen Halunken, die einen falschen Begriff des Antisemitismus als Waffe gegen das Christentum und den freien Menschen, und damit letztendlich auch gegen die Prinzipien der Demokratie missbrauchen. Vor solchen Volksverhetzern, die reißende Wölfe im Schafspelz sind, müssen wir ganz besonders auf der Hut sein, denn sie blenden immer wieder ganz viele! Genau aus *diesem* Geist geboren ist der lächerliche Vorwurf gegen Herbert Wimbauer. Als okkult Wissender kämpft Herbert Wimbauer begeistert für die spirituelle Wahrheit des Christentums. Das schließt die verleumderischen Ideen und Unterstellungen des Herrn Unbekannt vollkommen aus, wenn man weit, wovon man redet. Damit, ihm Juden Hass zu unterstellen, beleidigt man lediglich die Moral und die Intelligenz dieses Mannes. Aber es geht solchen Verleumdern auch nie um Wahrheit und Licht, sondern darum, geschickt Lüge und Finsternis hinter heuchlerischen Masken zu verbreiten; wehe dem, der sich von ihnen blenden lässt. -

Es soll hier gar nicht darum gehen, irgendjemanden von der Wahrheit des Christentums, oder Materialisten von christlicher Esoterik u. . zu überzeugen. ***Es geht hierbei einzig um unsere Freiheit der Entscheidung über diese Dinge, die auch im Interesse des überzeugtesten Materialisten liegen muss, der Verstand besitzt.*** –

Für die allermeisten Deutschen von heute ist das Thema Jude oder Nicht-Jude längst gar keines mehr; zumindest

nicht in *der* Weise, wie es in den Medien oft dargestellt wird. In meinem gesamten Freundes- und Bekanntenkreis kenne ich keinen Einzigen, den das Thema wirklich großartig interessiert, geschweige denn einen, der Juden tatsächlich hasst. Das heißt ganz sicher nicht, dass diese Leute alle Ignoranten sind und bloß wegsehen wollen, wenn es um deutsche Geschichte oder Verantwortung geht, sondern dass die Religion, die ein Mensch hat, ob er Christ, Jude, Moslem oder Buddhist ist, offensichtlich nicht mehr so interessant ist für viele Menschen. Ich kann mich nicht einmal daran erinnern, überhaupt jemals jemanden getroffen zu haben, der tatsächlich Juden hasst. Das heißt natürlich nicht, dass es solche nicht gibt, die gibt es ganz sicher, aber es entsteht bei mir zumindest der Eindruck, dass Judenhass einfach nicht wirklich unter Deutschen heute noch so vorhanden ist, wie es immer wieder öffentlich behauptet wird. Und ich mag es nicht recht glauben, dass mir dies bisher bloß nicht aufgefallen ist. Selbstverständlich gibt es unreife oder herzlose Vollidioten, aber ich habe immer mehr den Verdacht, dass das Thema Antisemitismus in den Medien von manchen künstlich im Gange gehalten wird, weil man damit viel erreichen, heiße Diskussionen führen, und auch viel Geld verdienen kann. Es lässt sich damit für manche eben sehr gut leben. Es ist vielen Gestalten einfach nützlich, dass es Thema bleibt, auch wenn die Majorität der Deutschen aus der Geschichte längst alles Nötige diesbezüglich gelernt hat. Die allgemeine Ausländerfrage ist heute sehr viel mehr ein Thema unter Deutschen; das ist deutlich spürbar. –

Eine nicht zu übersehende Medienerscheinung im Zusammenhang mit dem Thema Antisemitismus ist *Michel Friedman*. Es fällt mir so schnell keine weitere Person ein, die den Deutschen mehr von Moral, Wahrhaftigkeit, Gewissenhaftigkeit und ähnlichen Tugenden predigt, und dabei bei mir einen dermaßen fragwürdigen Eindruck hinterlässt. Ich nehme mir hier jetzt einmal die Freiheit

heraus, ohne Vorurteile, aber auch ohne Befangenheiten und besondere Rücksichten auf sein Judentum hier einfach meinen subjektiven Eindruck von diesem Menschen zu schildern. Ich mag mich ja irren, dann tut es mir leid; aber mein persönliches Empfinden bei den meisten seiner Ausführungen ist - wenn man genauer hinhört und sich nicht von seiner aggressiven Rhetorik und seinem überzogenen Superhumanisten-Pathos blenden lässt - *dass die Deutschen **DAS** Verbrechervolk schlechthin in der Welt bis in alle Ewigkeit sind, und wenn ein Deutscher es heute wagen sollte, dagegen etwas zu sagen, ist es geradezu ein Beweis dafür, was für ein **besonders** großer Verbrecher er ist.* Dies ist jedoch eine himmelschreiende Lüge und vollkommen unmoralisch! Es gibt so etwas wie Volks-, National- oder Rassenschuld in Wahrheit schlichtweg nicht. Dies sind *unwirkliche Begriffe*, auf die Moral nicht anwendbar ist; mit denen man zwar unheimlich viel Unfug treiben kann und treibt, aber man ist damit immer ein Verräter an der Wahrheit und am Menschen. Ich bin als Individuum einzig verantwortlich für das, was ICH in meinem Leben tue oder unterlasse, aber ganz sicher nicht dafür, was andere Menschen vor meiner Geburt auf demselben Boden, auf dem auch ich nun mal geboren bin, verbochen haben⁽⁰⁾. ICH bin tatsächlich vollkommen unschuldig am Holocaust! Ohne pietätlos sein zu wollen: Selbst wenn ich es noch so sehr gewollt hätte, ICH hätte gegen den Holocaust gar nichts tun können, denn ich umkreiste zu dieser Zeit vorgeburtlich in weiten Bahnen bloß als nett gemeinte Idee den Erdball. *Moral ist einzig und allein anwendbar auf das **Individuum**, und nicht auf Gruppen, Nationen, Völker oder Rassen, wenn man nicht in Sinnlosigkeiten herumschwafeln will.* Und wenn es Herrn Friedman (und anderen) tatsächlich bloß um die berechnete Prävention und das Nichtvergessen des Holocaust geht, dann gilt diese Notwendigkeit des Erinnerns daran ganz sicher für alle Menschen in der Welt. Und wer hier jetzt widerspricht und behauptet, die Deutschen müssten da *besonders* bearbeitet werden, weil sie

wohlmöglich eine Art *"genetischer Veranlagung"* zu derartigen Verbrechen hätten (was manche tatsächlich behaupten!), der ist vollkommen unfähig, über diese Fragen überhaupt zu urteilen, denn er lebt *selber* in nationalistisch-rassistischen Denkschablonen. Wer so denkt, was denkt er denn bitte anderes, als dass moralisch wertvoll oder wertlos, gut oder schlecht etc. an die Rassen, Völker und Nationen gebunden ist, und nicht, wie es in Wahrheit ist, an die individuelle Seele des Menschen? Solche Geister sind am wenigsten dazu geeignet, über Fragen der Moral und Menschlichkeit zu reden. Und selbst wenn Wohlmeinende sagen, die heutigen Deutschen seien "geläutert" oder Ähnliches, reden sie damit ganz großen Unfug. Es kann nur jemand von etwas geläutert werden, der an etwas krankt; die meisten heute lebenden Deutschen haben aber noch nicht auf diesem Planeten existiert, als das fürchterliche Dritte Reich bestand, sie waren somit nie Nazis und müssen folglich auch nicht davon "geläutert" werden. *Aufgeklärt* werden darüber müssen alle Menschen selbstverständlich, das ist wichtiger Teil der allgemeinen Bildung. Aber unwahre Begriffe, wie National- oder Volksschuld sind unbedingt ein Verbrechen am moralischen Recht des Einzelnen. Ähnlich wirklichkeitsfremden Blödsinn habe ich *Alfred Biolek* einmal reden hören am Ende einer seiner Sendungen. Er verglich Deutschland mit einem *"trockenen Alkoholiker"*, der jederzeit *"rückfällig"* werden könne, und meinte damit etwas ganz Kluges gesagt zu haben. *Rückfällig* am Faschismus kann aber nur jemand werden, der am Faschismus einmal litt; das trifft aber auf die meisten heute lebenden Deutschen nicht zu, *und ein Land oder Boden hat keine moralische Wirklichkeit*. Dies scheint vielen einfach nicht auffallen zu wollen. Dieses oft unbewusst in nationalistisch-rassistischen Formen abrollende Denken in völlig unwirklichen Begriffen (Blut, Volk, Boden, Nation) richtet grenzenloses Unheil an in der Welt und ist ebenso ein Verwandter im Geiste des materialistisch ausgelegten Darwinismus, dem gerade die Nazis so begeistert frönten. Es ist *qualitativ* genau das

gleiche Denken, auch wenn es oberflächlich beurteilt anders erscheint. Viele können einfach nicht die nötigen Differenzierungen machen, ihr Denken ist nicht gründlich genug, was sie unfähig macht, richtig zu urteilen. Wieder andere *wollen* die Dinge gezielt unsauber behandeln, weil in ihnen eben ganz andere Impulse leben, als die Suche nach Wahrheit. Sie werden sich immer für alles Mögliche ausgeben, was sie aber gar nicht sind. Heilsam und friedentiftend wird man in dieser Hinsicht in Zukunft nur noch wirken können mit klaren und *wirklichkeitsgemäßen* Begriffen, die alles voll und ganz auf die freie moralische Persönlichkeit stellen (ganz im Sinne der *>Philosophie der Freiheit Rudolf Steiners<*). Alles andere wird das Unheil nur vermehren und noch mehr Unfrieden bringen. Es sind heute nur allzu oft gerade die am lautesten im selbstgefälligen Kostüm der Wahrhaftigkeit und Menschlichkeit Tönenden, die Unwahrhaftigsten und Ungerechtesten. Es ist und bleibt unmoralisch und ein großes Unrecht, unschuldige Menschen ein Leben lang seelisch zu malträtieren mit ungerechtfertigten Schuldzuweisungen. Niemand muss sich als Verbrecher oder potenziellen Mörder abstempeln lassen, bloß weil er auf deutschem Boden geboren ist. Diese Vorgehensweise bewirkt bei jungen, nach Selbstbewusstsein strebenden Menschen, schnell mal trotzig Gegenreaktionen und fördert dadurch gerade einen ungesund überzogenen Nationalstolz aus einem gewissen Selbstschutz heraus. Man darf durchaus der Meinung sein, dass man als Deutscher eine gewisse Verantwortung trägt im Umgang mit Juden, dass eine besondere Pietät und liebevolle Sensibilität am Platze ist vor allem bei Juden, die die Grausamkeiten der Nazis am eigenen Seelenleben miterlebt haben (oder auch indirekt), damit bin ich vollkommen einverstanden. Aber ich trage als heutiger Deutscher keinerlei *reale* Schuld!⁽¹⁾ Ich kann es sogar in Grenzen verstehen, dass Menschen, die den Holocaust selbst erlebt haben, mich aus ihrem Schmerz heraus hassen müssen, wenn sie mir begegnen. Sie tun mir damit unbedingt Unrecht, aber es ist *menschlich* zu

verstehen. Was im Dritten Reich an Grausamkeit ablief, ist dermaßen entsetzlich, dass man es kaum voll auf seine Seele fallen lassen kann, ohne dabei emotional zu zerbrechen. Es gibt ja wohl keinen auch nur halbwegs seelisch-geistig gesunden Menschen, der nicht tief erschüttert ist über die grausamen Nazi-Verbrechen im Dritten Reich! Ich selber muss mir bei gewissen Dokumentationen immer wieder erneut klar machen, dass dies *keine* Horror-Fantasie, sondern tatsächlich real passiert ist. Man kann es eigentlich gar nicht fassen, WAS aus Menschen werden kann, wenn in ihnen die Hölle aufsteigt. Es ist deshalb für mich zumindest *menschlich* nachvollziehbar, dass vom Holocaust traumatisierte Menschen mich als Deutschen hassen müssen; *richtig ist es deshalb aber noch lange nicht*. Diese Unterschiede müssen unbedingt gemacht werden. Und Agitatoren, die nicht selbst direkt Opfer des Holocaust waren, sollten ihren ungerechten Hass auf Deutschland und heute lebende unschuldige Deutsche im Zaume halten können. Wer die faschistische Geschichte Deutschlands scheinheilig für seine Zwecke und zum Seelenterror Unschuldiger instrumentalisiert, *der liebt die Gerechtigkeit und den Menschen am allerwenigsten*. Und Herrn Friedman geht es meiner Ansicht nach (zumindest viel zu häufig) vor allem immer wieder darum, sich effektiv in Szene zu setzen und eitel zu produzieren. Seine Argumentationen überzeugen mich nur äußerst selten und wirken meistens so auf mich, als wolle er die Juden in Deutschland zu einer Art Kaste der Unantastbaren machen, nach der billigen Logik: Ein Verbrechen heilige automatisch auf ewig seine Opfer und alle, die mit ihnen irgendwie verwandt sind. Wenn es sich bewerkstelligen lässt, nutzt er seine öffentliche Macht gerne dazu, Kritiker seiner Person dadurch zum Schweigen zu bringen, dass er sie existenziell zu vernichten sucht, indem er z. B. Parteien nahe legt, sie sollten doch – insofern sie nicht "rechte Gesinnungen" und "Antisemitismus" fördern wollen - solche "Verbrecher" aus ihrer Partei ausschließen; und das durchaus mit Erfolg.

Unglaublich "anständig" erscheint mir das. Wirklich immun gegen solche Vorgehensweisen können wohl letztendlich nur echte, freie Christen sein, die ihr moralisches Rückgrat selbst dann nicht verlieren, wenn sie nur noch Dreck zu fressen bekommen und die ganze Welt sie laut verflucht. Vermutlich entwickelt eine Religion, die die Fleischwerdung der Wahrheit von sich stößt, "*Wahrhaftigkeit und Anstand*", wie sie Michel Friedman zeigt; *mich* überzeugt *diese* Wahrhaftigkeit sicher nicht. Wenn ich als Anthroposoph einen schlechten Eindruck hinterlasse, stelle ich die Anthroposophie damit automatisch in ein schlechtes Licht. Wenn ich als Christ unmoralisch oder unreif bin, überzeugt mein Christentum niemanden sonderlich, und das mit Recht. Das Vorbild ist immer die beste Predigt für meine Sache. Ich bin immer auch Repräsentant dessen, was ich vertrete. Und ob sich alle deutschen Juden von Michel Friedman heute richtig vertreten sehen, und ob er vor allem wirklich die moralische Autorität ist, zu der er sich selber für uns Deutsche immer wieder gerne aufspielt, sei mal dahingestellt. Ein *Friedrich Schiller* oder auch ein *Gotthold Ephraim Lessing* überzeugen mich da doch um einiges mehr. Überall wo ich bemerke, dass Michel Friedman verwundet ist in seiner Seele, weil z. B. Verwandte von ihm durch Nazi-Deutschland ums Leben kamen oder gelitten haben, ist er mir nahe, da verstehe ich ihn, er wird mir sympathisch und erreicht mich *menschlich*. Doch überall dort, wo er sein Gerechtigkeitsbedürfnis oder Recht als Jude so weit ausdehnt, dass es zum Unrecht wird für Nichtjuden oder Christen, fühle ich mich von ihm bedroht und in meiner Freiheit und Würde verraten. -

Innerhalb der traditionellen Religions-Gemeinschaften herrscht schon lange bloß noch ein ganz müder Gruppen-Egoismus. Man sucht selten wirklich noch nach Wahrheit, sondern vor allem danach, alles den eigenen Interessen gemäß zu interpretieren. Das tut die katholische Kirche, das

tut der Islam, das tut das Judentum, und das tut oft leider auch die Mehrheit der offiziellen Anthroposophenschaft. -

Ob es der heute immer noch salonfähige *Kommunismus* ist, mit seinen über 80 Millionen⁽²⁾ Menschenleben, die er bereits gekostet hat, oder der Nationalsozialismus: *überall fehlt der freie Mensch und das Recht des Individuums*. Und auch unser moderner Turbokapitalismus, auf den viele ja so furchtbar stolz sind, atmet diesen unmenschlichen Geist. Auch wenn ich solche Vergleiche im Allgemeinen nicht sonderlich leiden kann, weil sie bei vielen Gelegenheiten eben bloß Effekthascherei sind, hier ist einer durchaus einmal angebracht: Wenn wir unsere moderne Wirtschaft anschauen, die den Menschen nur noch beurteilt nach seinem *Nützlichkeitswert* für ein Unternehmen in reinem Profit, und daneben den KZ-Hauptmann, der die ankommenden Menschen auswählt nach brauchbar für die Arbeit oder Gaskammer: *der Geist ist qualitativ genau der Gleiche*. Es ist zwar sicher nicht so frappant wie im Dritten Reich, aber der einzelne Mensch an sich hat genauso kaum noch wirklich Bedeutung oder Wert. Und dieser unmenschliche Geist ist - maskiert auf alle erdenklichen Weisen - heute bereits allgemein gängig geworden; und zwar *weltweit*. Wertlose Sklaven des Geldes und der Wirtschaft sind wir alle geworden; und *unsere* Freiheit besteht heute darin, dass wir uns das Geld-Joch aussuchen dürfen, unter dem wir unser Leben verbringen wollen. Und mit der Behauptung, es seien doch vielleicht auch andere Gesellschaftsformen denkbar, die *den Menschen* und seine höhere Kultur wieder in den Mittelpunkt stellen, im Gegensatz zu unserer modernen Wirtschaftsdiktatur, zieht man sich sogleich den Vorwurf zu, Fantast oder Utopist zu sein; als sei versklavender Materialismus und Turbo-Kapitalismus das einzig mögliche Gesellschafts-Konzept in der Welt. -

Zurück zum eigentlichen Thema kommend, möchte ich eines noch hinzufügen: Nach der oben beschriebenen

Methode wird auch *Richard Wagner* seit Jahrzehnten behandelt in einer Flut von Verleumdungsliteratur, die mit ähnlich grobklotzigen oder verlogenen Begriffen versucht zu beweisen, dass Richard Wagner ideologisch in einer Linie mit den Nazis zu sehen sei. Diese Behauptungen stützen sich allesamt auf eine perverse Verdrehung seiner Kunst und wirklichen Ideale; auf die Tatsache, dass *Adolf Hitler* leider Wagner-Fan war und die Nazis Wagner - *wie übrigens alles, was sich dazu irgendwie missbrauchen ließ* - für ihre Zwecke vergewaltigt haben. Aber vor allem natürlich auf die eigenen Aussagen Richard Wagners, seine heftige Abneigung gegen das Jüdische betreffend, insbesondere in seiner Schrift: *>Über das Judentum in der Musik<*. Es geht mir nicht darum, irgendetwas schön zu färben oder Wagners Fehler und Schwächen zu übersehen, die er, wie *jeder* Mensch, natürlich ebenso hatte. Bei Menschen mit weniger geistig/seelischer Energie tritt das Positive wie das Negative des Charakters allgemein bloß *blasser* hervor, als bei genialen Menschen mit viel mehr schöpferischer Kraft. Gerade besonders leidenschaftliche Persönlichkeiten haben deshalb nicht selten ebenso viele Schatten im Charakter und mit mächtigen Dämonen zu kämpfen. Auch wenn das Herz eines jeden Wagner-Freundes blutet bei all dem Mist, der ihm von gewissen Schmierfinken seither angedichtet wird, er hat durchaus Kritikwürdiges von sich gegeben. Doch es geht hier um *die* Gerechtigkeit dem Mann gegenüber, die er einfach verdient! Wagner ist sicher nicht ganz unschuldig an dieser traurigen Situation heute; er hat Material geliefert, das den Nazis gut in den Kram passte und von Heuchlern heute leicht gegen ihn verwendet werden kann. Seine Schrift *>Über das Judentum in der Musik<* ist ganz sicher verfehlt und kein Gewinn für die Menschheit, weil sie nichts wirklich Christliches bringt oder erklärt, sondern lediglich negativer Ausdruck seiner nicht wegzuleugnenden Antipathie dem Judentum gegenüber ist. *Sie langt aber ganz bestimmt nicht aus, um den Menschen Richard Wagner damit erschöpfend zu erfassen und zu definieren. Und Wagner wegen seiner*

Abneigung gegen das Jüdische moralisch gleichzusetzen mit den größten Verbrechern des Zwanzigsten Jahrhunderts, ist eine gewissenlose Sauerei! Nur durch ein einseitiges Überspannen seiner Äußerungen gegen das Jüdische und das mutwillige Verdrehen oder komplett unter den Tisch fallen lassen von 95 % seines Wirkens und wirklichen Wesens, ist dieses Spiel möglich. Nüchtern und unvoreingenommen, aber vor allem *geistig* betrachtet, sind die Ideale und das Denken Richard Wagners niemals mit faschistischen Ideologien zusammenzubringen. Und es gibt tatsächlich absolut keinen Grund den Ahasver-Ausklang seiner Schrift anders zu verstehen, als es die Sage auch meint: *Die Erlösung des Judentums und sein Untergang im Christentum*. Dies ist, wie oben bereits erwähnt, ein urchristlicher Gedanke, der in Wagner auf seine ihm ganz eigene ungestüme Art und Weise lebte; der heutigen Juden natürlich nicht sonderlich gefallen wird, aber seine Bedeutung und volle Berechtigung im Christentum hat. Und es ist reine Willkür, Wagner zu unterstellen, er hätte dabei an Massenmorde oder KZs gedacht. Aber so chronisch schwer es offensichtlich vielen Menschen heute auch fällt, dies zu begreifen: **Ein Mensch, der das Alte Testament und das Judentum ideologisch oder religiös energisch ablehnt, ist deshalb noch lange kein Faschist oder potenzieller Mörder.** Diese Logik ist zwar einfach und billig und sie wird entsprechende Menschen mit ähnlicher Logik auch schnell überzeugen, aber sie bleibt trotzdem eine ganz große Lüge. Hat man ein Organ dafür und lässt Wagners Schriften und Musik *unvoreingenommen* auf sich wirken, ist es absolut unmöglich, diese Sprache und Inhalte mit dem Faschismus zusammen zu leimen. Nur Gewissenlosigkeit und oberflächlicher Materialismus bekommen das hin. Viele Wagner-Kritiker verstehen ihn eben auch nicht besser, als ihn die Nazis verstehen wollten oder gedeutet haben. Dies liegt aber nicht - wie solche jetzt natürlich behaupten würden - an Richard Wagner, sondern an *ihrer eigenen* Unfähigkeit

(oder Unwilligkeit) zum wirklichen Erfassen des Geistes seiner Musik und Person. Der Wagner, den *ich* kenne und verstehe aus seinem Gesamtwerk heraus hätte ganz sicher nie in seinen kühnsten Träumen geglaubt, dass ein Horror-Konzept, wie das *Konzentrationslager* jemals möglich sein würde in Deutschland. Und hätte er es geahnt, dann hätte er sich ganz bestimmt einer anderen Wortwahl bedient in seiner Schrift über das >Judentum in der Musik<, wenn er sie überhaupt noch verfasst hätte, was ich persönlich stark bezweifle. Ich bin außerdem absolut überzeugt davon, dass sein energischer und revolutionärer Freigeist ihn zum unbedingten Gegner Adolf Hitlers gemacht hätte, und er niemals einverstanden gewesen wäre mit der wertlosen Ameisen-Existenz des Einzelnen oder der jämmerlichen Propaganda-Rolle der Kunst im Dritten Reich; und vor allem niemals mit grausamen Massenmorden! *Ich* bekomme Richard Wagner damit jedenfalls nicht zusammen. Die Art und Weise des Vertretens seiner Überzeugungen darf man kritisieren, aber es ist in diesem Zusammenhang auf jeden Fall auch ein großer Unterschied, ob etwas *vor* oder *nach* dem Holocaust gesagt wurde. Das muss immer berücksichtigt werden, wenn man Menschen gerecht be- oder verurteilen will. Wir nach dem Dritten Reich Geborenen beurteilen diese Dinge ganz bestimmt anders, und nicht notwendigerweise objektiver. Ich kann mir die überzogen ungerechte Behandlung, die Richard Wagner so lange schon erfährt, und das verlogene Geschrei über ihn nur erklären einmal aus purer Heuchelei, **aber vor allem aus verborgenem Hass gegen den christlichen Mysterien-Impuls, der aus ihm und seiner Kunst sprach**. Ohne dass ich seine Schrift >Über das Judentum in der Musik< hier irgendwie entschuldigen will; ich mag sie wirklich nicht: Ihre Entstehung und Wagners Judenantipathie erklären sich vor allem aus der in ihm unterbewusst tief gefühlten christlichen Wahrheit und seiner Überzeugung, dass Materialismus und Geldwesen radikal kunstfeindlich sind. Er meinte eben, dass es zu seiner Zeit gerade Juden waren, die das Geldwesen in

die Kunst einführten, was sicher ein einseitiges Urteil ist. Wie bei Künstlern häufig der Fall, lebte bei Richard Wagner das Allermeiste nur im inspirierten *Gefühl* und war nur wenig Erkenntnis getragen. Darum ist seine Schrift >Über das Judentum in der Musik< auch bloß subjektiver Ausdruck seiner gefühlten Antipathie; nicht moralische Stärke, sondern eben Schwäche. Diese kann man ihm vorwerfen, vor mehr sollte man sich aber hüten. Für jeden, der wirklich will, offenbart sich das Wesen Richard Wagners unverkennbar in seiner herrlichen Musik, die *Menschenhass* niemals hätte erschaffen können, aber auch niemals vernichten wird. Im >*Ring des Nibelungen*< erfahren wir von den mächtigen alten Einweihungsmysterien des Nordens und des Untergangs der alten Götterwelten. >*Tristan und Isolde*< offenbart uns das Erden-Mysterium von Tod und Liebe. Und sein letztes großes Werk, der >*Parsifal*<, erzählt von den wunderbaren christlichen Gralsmysterien; es ist mir oft, als sei Christus selber anwesend. Ein für viele, vor allem schwächliche Kirchen-Egoisten ungewohnt kraftvoller christlicher Kunst-Impulse brannte in den Seelentiefen Richard Wagners und in seinen musikalischen Gebeten, und diesen gilt es unmöglich und "unschädlich" zu machen. ***Nach dem von gewissen Richtungen gezielt zur antichristlichen Waffe gestalteten Begriff des Antisemitismus, war Richard Wagner sicher Antisemit, denn er war Christ⁽³⁾; und mit ihm ist die gesamte Christenheit purer Antisemitismus. Nach der für mich einzig gerechtfertigten Variante desselben war er das aber nie.⁽⁴⁾ -***

Was immer man auch vorbringt, um der erwähnten Verleumdungsliteratur etwas entgegenzusetzen, es wird von dieser, und vor allem auch von jüdischer Seite, gerne sofort abgetan mit der Behauptung, man würde nur einen weiteren Versuch starten, das "Monster" Richard Wagner vom Faschismus reinwaschen zu wollen. Doch tatsächlich ist dies überhaupt nicht notwendig, ***denn Richard Wagner war***

niemals ein Faschist; auch nicht "verborgen" oder dem Geiste nach. Selbst wenn Wagners Worte und sein Ton hin und wieder daneben greifen, ist alles was *Ihr* betreibt, Rufmord an einem großen Künstler und überzeugten Christen, weil es euch so in den Kram passt. Zwei Sätze *Rudolf Steiners* geben mehr Klarheit und Verständnis über Richard Wagners Person und Werk, als ganze Bibliotheken angefüllt mit Eurer wertlosen und hasserfüllten Lügen-Literatur. Die heute gängige Oberflächlichkeit verwechselt immer wieder gerne Wagners Kraft und Schwung mit dem chauvinistischen Aufgeblase der Faschisten, was genauso intelligent ist, wie das Verwechseln von Selbstbewusstsein mit Arroganz und vice versa. Viele herrliche, und für die Menschlichkeit und Menschheit überlebensnotwendige Ideale des Geistes wurden von der Nazi-Propaganda zur täuschenden Phrase gemacht und in eine gegenteilige, entmenschende Bedeutung verkehrt, sodass es heute nicht wenige gibt, denen alle geistigen Ideale nun verdächtig sind, weil auch die Nazis sie - zur Lüge verkehrt - im Munde führten. Menschen, die das Christentum und den Geist hassen, wird man nie zur Vernunft oder Gerechtigkeit gegen Richard Wagner (oder Rudolf Steiner und andere Geistesmenschen) bewegen können. Zwischen echten Juden und echten Christen kann es nur Toleranz geben, die *muss* und *wird* es auch immer geben; aber niemals inhaltliche Harmonie oder Übereinstimmung. Wenn es um Christus geht, gibt es keine Kompromisse, in der Geistwelt existiert keine Demokratie. Bei der Wahrheit zählt die *"persönliche Meinung"* gar nichts; man kennt eine Wahrheit oder man kennt sie eben nicht. Und wer Wahrheit nicht aufrichtig mit allem was er hat sucht und sich zu IHR nicht klar und deutlich bekennt, aus welchen Gründen auch immer, zu dem bekennt SIE sich auch vor Gott nicht (Johannes 14,7 - Matthäus 10,32). Die jüdische und die christliche Religion sind *heute* Antipoden und müssen sich im innersten Wesen widersprechen. Ich weiß auch, dass mir jetzt manche Wagner-Gegner empört zurufen werden: „*Was*

redest du denn da? Wir sind doch selber Christen und sehen das alles ganz anders als du!“ Nun, dann rufe ich ihnen hiermit zu: „In meinen Augen seid ihr das eben **nicht**. –

... Gerade bei Gelegenheit dieses Abschnittes ... wollte ich diese allgemeine Bemerkung machen und darauf hinweisen, wie es für unsere Zeit in gewissem Sinne wiederum wichtig wird, Parzival-Stimmung zu verstehen. Man wird sie verstehen müssen. Sie ist ja aufgetaucht bei Richard Wagner, der sie musikalisch-dramatisch zu verkörpern suchte. Nicht will ich mich einlassen in den großen Streit, der in der äußeren Welt heute wegen des «Parsifal» entbrannt ist. Geisteswissenschaft ist nicht dazu da, um Partei zu ergreifen. Daher möge es ihr ferneliegen, sich hier einzumischen in den Streit zwischen denjenigen, die Wagners «Parsifal» - **zunächst das bedeutsamste Dokument für die heutige Welt über die neue Parzival-Stimmung** - in Bayreuth behalten möchten, Schutz für ihn haben möchten, und denjenigen, die ihn übergeben wollen dem Reiche (des Schwarzmagiers) Klingsors. Es tritt ja im Grunde genommen das letztere schon ein. Aber auf das andere möchte ich hinweisen: daß in dem Fortwirken des Christus-Impulses gleichsam da, wo noch nicht die Urteilskraft, wo noch nicht das Oberbewußtsein der Menschen hindringt, wohinein aber immer mehr und mehr dieses Oberbewußtsein durch die spirituelle Weltanschauung deuten soll, daß da auch immer die Parzival-Stimmung sein muß, und noch manches andere, wovon wir dann im Verlaufe dieses Winters noch sprechen wollen. ...

(Rudolf Steiner. Berlin 6. Januar 1914)

(...) Die Empfindung dafür, daß ein neuer Impuls kommen mußte, veranlaßte Wagner auch zu seinen Ausführungen über den Einfluß des Judentums auf die heutige Kultur. Wagner war nicht Antisemit in dem unsinnigen, gehässigen Sinne, wie man ihn heute erleben kann, aber er fühlte, daß das Judentum seine Rolle als solche ausgespielt hatte, daß die semitischen Einflüsse auf unsere Kultur verglimmen mußten und etwas Neues an deren Stelle treten mußte.

(...) Ein solcher Geist wie Wagner, der unterscheidet zwischen Seelenentwicklung und Rassenentwicklung, kann gar nicht Antisemit sein. Er weiß, daß es nicht die Seelen sind, die

ausgespielt haben, sondern daß die Rassen ihre Aufgaben ausgespielt haben in der großen Weltenentwicklung. Das ist es, was Wagner immer wieder in seinen Schriften ausspricht, wenn er von «Semitismus» redet. Wagner Empfindet Untergang, den Niedergang der Rassen und die Notwendigkeit des Aufsteigens der Seelen. Diese Notwendigkeit empfanden auch mittelalterliche Seelen wie Wolfram von Eschenbach oder Hartmann von Aue. ...

(Rudolf Steiner: Die okkulten Wahrheiten alter Mythen und Sagen. GA92, Vierter Vortrag, Berlin 19 Mai 1905)

Für mich persönlich hat das heutige Judentum in der Welt etwas recht Tragisches (ja im Grunde haben dieses Tragische heute alle orthodoxen Religionen), es ist wie eine Braut, die schon runzelig und alt geworden, dessen Brautkleid ganz vergilbt und mit Rissen und Löchern übersät ist. Hier und da wird es nur noch mit fremden Flickern zusammengehalten. Sie sitzt und wartet vergeblich auf den Bräutigam, den sie in ihrer Jugend an der Tür weggeschickt hat, weil sie blind für ihn war und ihre Augen und ihr Herz ihn nicht erkennen konnten. Und langsam erwartet sie ihn auch gar nicht ernsthaft mehr⁽⁵⁾. -

(Über das katholische Kirchen-Christentum habe ich mich ganz ähnlich bereits geäußert in meinem Aufsatz [>Von der zentralen Bedeutung der Fleischwerdung des Logos in Jesus von Nazareth<.](#))

*

Der Sturm der Empörung, die laute öffentliche, aber vor allem die billige jüdische Reaktion auf *Mel Gibsons* Film: [>The Passion Of The Christ<](#), illustriert meine Behauptung in diesem Aufsatz hier ebenfalls wieder ganz prächtig. Juden und andere Stimmungsmacher gegen die Wahrheit des Evangeliums machen sich hierbei gründlich die allgemeine Unchristlichkeit und die moderne Bibel-Unkenntnis zu Nutze; vor allem aber alles, was sich als sogenannte "Bibelforschung" wissenschaftlich aus dem materialistischen

Intellekt heraus die Evangelien zersetzend und das spirituelle Christentum vernichtend im antichristlichen Zeitgeist niederschlägt. An vielen Stellen der Evangelien wird immer wieder ganz unzweideutig gesagt, dass ein Teil der damals in ihren Traditionen erstarrten Juden *Jesus Christus* töten wollten, weil sie in Ihm und Seiner öffentlichen Behauptung, der prophezeite Sohn Gottes und Messias, die tatsächliche Erfüllung der jüdischen Schriften zu sein (Lukas 4,21), eine Gefahr für ihren Gesetzesglauben und ihre Macht sahen. Und sie (gemeinsam mit den hierbei nicht zu unterschätzenden Sadduzäern) brachten am Ende die ausführenden Römer dazu, Ihn tatsächlich zu kreuzigen. Diesen Mord selbst zu tun, verbot ihnen ihr Gesetz. Dies ist die Geschichte des Evangeliums! Und da gibt es überhaupt keine Interpretationen oder Meinungen, und es braucht auch ganz bestimmt keine weltkluge *Theologen-Spitzfindigkeit* dazu. Auch der eigene Gottes-Glaube oder Nicht-Glaube, oder ob man *Jesus Christus* nun für ein Märchen oder Wirklichkeit hält, sind dabei vollkommen irrelevant. Einzig und allein der Inhalt des Evangeliums als Grundlage des Christentums interessiert hierbei. Dieses Evangelium – oder ein Teil davon - verfilmte als Christ nun auf seine Art *Mel Gibson*. Und wenn jetzt Juden diesen Film als Antisemitismus verschreien, dann heißt das im Klartext eben auch bloß wieder: das Evangelium und damit das Christentum als Antisemitismus zu verdammen; ein toller Trick, der vor allem Atheisten und Dummköpfe überzeugen wird. Juden interessieren sich für die Wahrheit des Christentums und die *wirkliche* Aussage der Evangelien nur selten; das ist verständlich. *Doch dieses Judentum ist und bleibt vor allem Anderen, so lange es nach Golgatha noch existiert, essentiell Antichristianismus und ein Verrat am Messias und Sohn Gottes.* Es kann gar nicht anders sein, denn sonst wäre es ja nicht mehr. Alle spirituell lebendigen Juden, in denen die Überlieferungen noch etwas Reales waren, und die Christus in Jesus deshalb damals auch

erkannten, wurden zu Christen. Entweder *ist* Jesus Christus für mich, oder er ist eben *nicht* der Sohn Gottes. -

Ein empörter Jude sagte vor kurzem im Fernsehen: „*Mel Gibsons Film weiß nichts davon, dass Jesus ein Mensch war, der keine Unterschiede zwischen Nationen und Rassen machte; und diese "Tiefe" würde Mel Gibson gar nicht wirklich begreifen*“ usw. Nun ist dies aber bloß die erwähnte jüdische Tiefe. Christen denken da eben ganz anders. *Dass* Jesus Christus diese Unterschiede zwischen Rassen und Nationen nicht machte, ist schon richtig, aber welche Tiefe ein Christusverständnis aufweist, dass eben wieder nur den *Menschen* Jesus sehen kann und will, muss nicht weiter kommentiert werden. Es ist auch immer so eine Sache, sich den Sinn des Christentums oder den Wert eines christlichen Filmes von Juden oder Gottlosen erklären zu lassen; verbinde damit einen Sinn, wer will! Für Pop-Ikone *Madonna* ist das gesamte Christentum ebenfalls nichts weiter, als eine *"Fehlinterpretation des Judentums"*. Für Materialisten, welcher Bauart und Färbung es auch sei, gibt es so etwas, wie einen *Gott* oder einen wirklichen *Sohn Gottes* sowieso schon mal gar nicht. Das Gleiche gilt für die *Auferstehung* oder *Wunderheilungen* usw. Weil es also eine Auferstehung nicht geben *kann*, wurde alles entweder bloß von Seinen "verlogenen Anhängern" erfunden, oder er ist nie wirklich am Kreuz gestorben, und tauchte deshalb nach der Kreuzigung wieder genesen auf. Anders zu denken wäre eben nicht "wissenschaftlich" nach dem, was heute allgemein als Wissenschaft anerkannt ist. Daraus ergibt sich dann aber auch ganz notwendig der spirituelle und christliche Wert von Kommentaren oder Ideen, die aus entsprechenden Köpfen entspringen. Aller Materialismus, egal wie gut gemeint, klug, spitzfindig und gründlich er auch sein mag und zu Werke geht, macht den Geist, alles Übersinnliche, und damit das gesamte Christentum notwendig zur Lüge; er kann es gar nicht fassen. Die Diskussion darüber, was Mel Gibsons Film nun ist oder nicht ist, und ob man bitte das Leiden Christi

nun zu so viel Prozent weniger oder mehr darstellen darf oder sollte oder nicht, ist absolut lächerlich, und kann nur von Menschen geführt werden, die ganz bestimmt keine ernstzunehmenden Christen sind. Das *tatsächliche* Leiden des Christus-Logos, der durch den Tod ging, um die Sünden, das *>Karma der Welt<* auf sich zu nehmen, damit überhaupt noch weiteres Menschenleben möglich bleibt, und der heute in der geistigen Erde weiterhin gekreuzigt wird und leidet an dem Materialismus und Hass der Menschen auf die Wahrheit, die Er ist, wird kaum wirklich in seinem Ausmaß von uns vor- oder darstellbar sein. Doch alles ergeht sich in endlosen Klugheiten über die von Mel Gibson angeblich zu brutal dargestellte Passion. (Mel Gibson richtete sich nach meinen Informationen stark nach den Visionen der Leiden Christi von *Katharina Emmerich*, die von Rudolf Steiner nicht abgelehnt, sondern bestätigt wurden). Wer heute flucht und öffentlich urteilt über, oder Stimmung macht gegen Mel Gibsons Film, der sollte vor allem erst einmal das Evangelium und Christentum kennen und verstehen lernen, sofern er dazu überhaupt in der Lage ist. Und die uns laut behrenden und überall ihren gottlosen Senf verbreitenden Materialisten werden es uns immer am allerschlechtesten erklären können; sie spekulieren und rationalisieren sich den größten Unsinn zusammen. Der ganze Sinn des Christentums fasst sich in dem revolutionären Unterschied zwischen *altem* und *neuem* Testament, dem alten Bunde der nun immer mehr untergehenden Vater-Welt des gnadenlose *Gesetzes* (Matthäus 12,37) und des neuen Bundes der *Freiheit* und *Liebe* der zukünftigen Welt des Sohnes; dem Unterschied zwischen äußerem Gesetzesglauben, Bluts-Liebe, Judentum und Jahve, und dem neuen lebendigen Bruder-Liebes-Bundes der zukünftigen Menschheit des *Heiligen Geistes*. Das Christentum ist eine Revolution der geistigen *Menschheits-Sonne* gegen den alten *Volks-Jahve-Mond*.⁽⁶⁾ Zur Zeit, als das hebräische Volk noch heilig war und zurecht das *>auserwählte Volk<* sich nannte, weil sich der Heiland in es inkarnieren sollte, war der *Eloah Jahve* das

Antlitz Christi, durch das ER sich offenbarte. Jahve spiegelte das Christus-Licht, und es kam abgeschwächt (astralisch) im nächtlichen Jahve-Mond zu den Menschen. Seit Golgatha ist Jahve dies aber nicht mehr. Das Licht trat *direkt* und unvermittelt unter die Menschen.

*... Und das Licht schien in die Finsternis,
aber die Finsternis hat es nicht begriffen. ...*

(Johannes 1,5)

*Ich bin das Licht der Welt.
Wer mir nachfolgt, wird nicht wandeln in der Finsternis,
sondern das Licht haben, in welchem das Leben ist. ...*

(Johannes 8, 12)

Die Vollmacht ist nun vom Vater auf den Sohn übergegangen; vom Ersten auf den Zweiten Logos. Der Geist geht von nun an vom Sohne aus. Ich weiß natürlich nicht, inwieweit die materialistische Theologie in ihren entgeistigten und entchristianisierten Einheitsübersetzungen – *"im Dienste der Humanität und Versöhnung zwischen Christen und Juden etc."* – die Wahrheit des neuen Testaments bereits so weit verfälscht, und auch die Stellen, die dies alles klar zum Ausdruck bringen, zum Verschwinden gebracht hat: In meinen Bibeln sind sie jedenfalls noch deutlich. Diese Einheitsübersetzungen – die man direkt in die Tonne treten kann! - sind *in sich* ein Hohn auf den Geist und Verrat am Christentum. Angeblich wirft Mel Gibsons Film uns alle wieder zurück „*bis vor 50 Jahre Versöhnungsarbeit für Toleranz zwischen den Religionen*“. Dies soll mir aber unbedingt Recht sein, wenn es uns dafür näher an die Wahrheit des Christentums heranbringt. Denn diese unseren modernen Ohren so wohl klingende *"Versöhnungs- und Toleranzarbeit"*, sowie unsere hoch-gelobte, und sich als eitler Welten-Richter über Wahr und Falsch der Evangelien aufspielende *"Bibelforschung"*, reiht sich ein in den materialistischen Kampf gegen das Christentum. Wirklich *ernsthaft* versöhnen kann sich das Judentum nur mit einem

wieder *judaisierten Pseudo-Christentum*; dem alten Wein in neuen Schläuchen (Lukas 6,37), und daran arbeiten endlos viele heute ganz fleißig mit durchschlagendem Erfolg. Es findet in unserer Zeit ganz unübersehbar und radikal verstärkt eine allgemeine *>Judaisierung<* des Denkens über das Christentum statt, und die große Diskussion um Mel Gibsons Film führt uns dabei nur allzu deutlich die immer weiter fortschreitende Bodenlosigkeit des offiziellen Kirchen-Christentums vor Augen. Wenn jemand aus Überzeugung Jude ist, dann ist das gut und recht, man weiß, woran man ist; aber wenn man sich öffentlich als *Vertreter des Christentums* ausgibt, in seiner Haltung zum Menschensohn aber geistig ein Jude ist, dann wirkt man vergiftend gegen das Christentum und verunsichert nach Wahrheit suchende Menschen (Matthäus 12,30). Gerade wenn heute der christlich-repräsentative Priesterkragen auftaucht, kann man fast schon sicher sein, dass nicht das Evangelium verkündet, sondern Jesus Christus dem Zeitgeist gemäß entgottet und an Mammon verraten wird. *Sie werden nun endgültig vollends alle an IHM irre, und verleugnen IHN, wie es einst Petrus tat,*

*... weil sie die Liebe zur Wahrheit,
die sie hätte retten können,
nicht in ihr Wesen aufgenommen haben. ...*

(2. Thessalonicher 2,3)

An Jesus Christus **sollen** sich die Geister scheiden und offenbaren.

*... **Er** ist der Stein des Anstoßes,
den die Baumeister verworfen haben,
und der zum **Schlußstein** geworden ist ...*

(Markus 12,10)

Und zu dieser Scheidung hilft unbedingt auch Mel Gibsons Film. Es ist der unser aller Schicksal und Zukunft radikal entscheidende Kampf zwischen *Christus-Sonne* als Menschheitszukunft und neuem Bund, den Gott mit den

Menschen auf Golgatha geschlossen hat, und der retardierenden Vergangenheit des alten *Jahve-Mondes* in der Welt und in uns (*der sich erneut auch im Islam niedergeschlagen hat*), der uns nie zur Freiheit kommen lassen wird, und den jeder für sich selber moralisch **in seinem Bewusstsein und Herzen** (und nicht mit Waffen) wird kämpfen und entscheiden müssen. -

Mit einer bloß *abstrakten* Gottesvorstellung- oder Verehrung verstehen sich die gutmütigeren Vertreter der verschiedenen Religionen durchaus; und Frieden wird zwischen solchen - wie oben gesagt - ohne Frage auch immer herrschen. Aber eine tatsächlich *inhaltliche* Einigung zwischen dem Christentum und den anderen Religionen kann es in Wahrheit eben nur mit dem '*Verlust des realen Christus*' geben. Denn nur wenn man nicht weiß wer Jesus Christus wirklich war und ist, und man das Evangelium entsprechend ignoriert, ist dies möglich; also nur, wenn man das wirkliche Christentum aufgibt. Und genau dort stehen wir in der Regel heute. Weil sie Christus und das Wissen um Golgatha verloren oder nie gesucht haben, meinen so viele, dass alle Religionen gleichwertig seien oder das Gleiche meinen usw. Die Crux ist hier nur, dass wir seit der Zeitenwende auf Golgatha nur noch durch den menschengewordenen zweiten Logos (Christus) zum ersten Logos (Vater) gelangen können. (Siehe die vielen unmissverständlichen Worte des Christus selbst im Evangelium). Doch die spirituelle Wahrheit des Christentums hochzuhalten und für das Evangelium einzustehen, empfinden viele längst als hinter-weltlich oder fanatisch oder antisemitisch. Toleranz ist ein großes und beliebtes Wort in unserer Zeit; man kann sich damit viel Arbeit und Ärger ersparen. Es bedeutet im Auge der Wahrheit der Menschheitsevolution bei den meisten aber leider eben bloß bequeme Ignoranz oder spirituelle Unwissenheit. -

Es wird sich aus den hier charakterisierten Gründen sicher schnell finden, dass alles Mögliche und Unmögliches gegen

meine Ausführungen vorgebracht, und gerne – nach altbewährter Manier - aus dem Zusammenhang gerissen, oder sonst wie verdreht gegen mich oder die Sache verwendet wird; so läuft das Spiel dieser Leute eben. Und doch bin ich vollkommen davon überzeugt, dass hier nichts steht, was nicht von jedem vernünftigen und wahrheitsliebenden Menschen nachvollzogen werden kann. Aber es ist immer so eine Crux mit der Wahrheitsliebe der Menschen von heute. Bei all dem Geschrei der "Supermenschen und Moralriesen" vom Schlage Friedman & Co ist es sehr schwer, zur Klarheit und Besinnung zu kommen. Allgemein möchte ich noch sagen: Weder wenn es um das geht, was ich über das Krankhafte und Verlogene im Böse-Onkels-Heavy-Metal gesagt habe, oder über freie Kunst, noch wenn es um das hier jetzt ausgeführte Thema geht, erwarte ich von den entsprechenden Gegenseiten ernsthaft Zustimmung oder Beifall. Es wäre Dummheit, von gewissen Leuten zu erwarten, man könne sie überzeugen. Viele suchen nicht nach Wahrheit oder Erkenntnis-Licht über diese Dinge, sondern verbreiten überall gezielt Lüge und Finsternis; sie vertreten bloß ihre persönlichen Interessen oder Schlimmeres. Man spricht am Ende ja doch immer nur zu Brüdern und Schwestern im Geiste. –

*Geoffenbart sei Gott in den Höhen
und Frieden auf Erden allen Menschen,
die eines guten Willens sind.*

(Lukas 2.14)

So soll es sein. Doch der billige und falsche Friede, der sich aus dem Verrat der Seele am Menschen und der stillen Todesluft der Lüge ergibt, wo um die Wahrheit gar nicht mehr gekämpft wird, der ist damit ganz sicher *nicht* gemeint. In diesem Sinne.

Michael Kiske

(0) Es sei denn, ich werde Politiker meines Landes, dann habe ich als Repräsentant meiner Nation andere Verpflichtungen, die über meine persönlichen hinausgehen. Aber als Privatperson ich bin tatsächlich nicht automatisch ein "unanständiger Deutscher", wenn ich mich nicht persönlich verantwortlich fühle für Verbrechen, die andere Menschen meines Landes begangen haben.

(1) Das Gleiche gilt natürlich ebenso für die unsinnige Behauptung, **DIE** Juden hätten Jesus Christus gekreuzigt, oder seien schuld an seinem Tode. Natürlich ist es eine spirituelle Wahrheit, dass jeder Geist- oder Christusverleugner IHN wiederum geistig aufs Neue kreuzigt; dies gilt aber für wesentlich mehr Menschen, als es Juden gibt in der Welt. Im Übrigen gibt es Juden mit einem Herzen aus Gold, das christlicher kaum sein könnte; ebenso Namens-Christen, die so dermaßen alttestamentarisch denken und empfinden, dass ihr Christentum nichts weiter als ein schlechter Witz ist. Ein *Gandhi*, aber auch der heutige *Dalai Lama* haben so schöne christliche Ideen und Seelen, dass es immer mehr unwichtig wird, zu welcher Religion ein Mensch sich äußerlich bekennt. Namen sind Schall und Rauch. Der Geist, die Gesinnungen, und wen man mit Christus oder seiner religiösen Verehrung qualitativ-wesenhaft eigentlich meint, ist das Entscheidende. Es ist natürlich von enormer Bedeutung für den nachtodlichen Sphärendurchgang der Seele eines Menschen, ob er im Leben den Christus gefunden hat, oder nicht. Hinter diesen Dingen steckt ein Lebensernst, den viele kaum ahnen. Aber dies hängt an keiner äußeren Religion oder Mitgliedschaft in irgendeiner Kirche- oder Sekte. Menschen, die so glauben, hängen wiederum nur am toten Gesetz und sind blind für den lebendigen Geist. Ihnen muss man das Evangelienwort zurufen: „*was sucht ihr den Lebendigen bei den Toten?*“ Das Wesen, das sich in Jesus von Nazareth im 30. Lebensjahr inkarniert hat, ist auch anders zu erkennen und zu finden. Dass um das Golgatha-Ereignis eine Religion entstand, ist Geschichte, aber Jesus Christus war und ist – ganz unabhängig von der offiziellen christlichen Religion – ein *Menschheitsereignis*, zu dem man kommen und Ja sagen kann, auch außerhalb von institutionellen Religionen (ja heute sogar viel besser). ER ist in der geistigen Erde seit Golgatha auffindbar, selbst wenn alle Evangelien verloren gingen. Es ist aber auch unbedingt mehr als dumm, sich den Weg zu Christus aufgrund eines Jahrhunderte langen Menschenterrors einer christlich sich nennenden römisch-katholischen Kirche selber zu verbauen. Was kann Gott für die Dummheiten der Menschen? Die Zeit von Religionen ist sichtlich vorbei, Religionen ergreifen moderne Menschen nicht mehr fruchtbar; *die Zeit echter Religiosität und individueller Wahrheitssuche aber ganz bestimmt nicht!*

(2) Zahl aus: Das Schwarzbuch des Kommunismus. Piper Verlag.

(3) Hierfür gibt es glücklicherweise keine Schablone. Entscheidend ist dabei immer der Geist.

(4) Viele meinen mit Antisemitismus die Art von Judenhass, wie er im 3. Reich wütete; dies wäre der für mich gerechtfertigte Begriff eines verurteilungswürdigen Antisemitismus. Nach *diesem* war Richard Wagner sicher kein Antisemit. Andere meinen damit aber *jede* Form der Ablehnung oder Antipathie dem alttestamentarisch Jüdischen gegenüber. Danach ist Wagner natürlich Antisemit gewesen, und das gesamte Christentum selbst ist damit purer Antisemitismus. Aber dann muss mit demselben Recht der Begriff des >Antichristianismus< gebildet werden, der den Hass vieler Menschen auf das Christentum bezeichnet.

(5) Dieses Bild scheint mir doch passender und ist mir lieber, als das grobe von Richard Wagner in seiner Schrift >Über das Judentum in der Musik<. Aber Wagner motivierte trotzdem genau das Gleiche. Nur *antichristliche Gesinnung* wird diesen Gedanken grundsätzlich als verbrecherischen Antisemitismus verschreien können. Denn er ist in Wahrheit – wie erwähnt - das Zentrum christlicher Überzeugung. Ich halte tatsächlich selbst eine starke Antipathie gegen die jüdische *Religion und Moral* (nicht gegen jüdische Menschen!) für kein Verbrechen. Das Ablehnen veralteter Moral- und Religionsvorstellungen oder Gesinnungen ist unser aller Recht. Ich muss überhaupt nichts lieben, was mir nicht lebenswert erscheint. Deshalb hasse ich Juden aber noch lange nicht. Dazu wird mich auch so leicht niemand bringen. Das alles schließt meine Nächstenliebe nicht aus. Ich will überhaupt nicht hassen in meinem Leben. Jeder Jude ist ein einzelner Mensch mit eigenem Charakter, Wert und Wesen. Vielleicht hasse ich sogar irgendwann einmal einen Juden. Ich hoffe natürlich nicht! Aber dann sicher nicht, weil er Jude ist. Trotzdem werde ich immer für ihn hoffen, dass er eines Tages Jesus Christus als den lebendigen Sohn Gottes erkennt.

(6) Siehe hierzu auch meinen Aufsatz: [Von der zentralen Bedeutung der Fleischwerdung des Logos in Jesus von Nazareth.](#)

Die erste Version dieses Aufsatzes stammt aus dem Jahre 2004

<http://www.geisteskind.de/>